

Presentación de los resultados de la encuesta del mapa de situación en Formación Online y Tecnologías Educativas de las Universidades Españolas

Oscar Cordón. udigital@ugr.es

Delegado de la Rectora para la Universidad Digital. Universidad de Granada

Presidente del Grupo de Trabajo FOLTE – Crue Universidades Españolas
<http://tic.crue.org/grupos-de-trabajo/formacion-online-y-tecnologias-educativas/>

GT Formación online y tecnologías educativas (FOLTE)

Creado el 1 de Diciembre de 2016 a partir de un GT de Campus Virtuales anterior y de una nueva propuesta sobre Tecnologías Educativas.

Objetivos:

- Facilitar el **desarrollo sostenible de los servicios de apoyo docente vía los Campus Virtuales de las Universidades**, fomentando interoperabilidad, colaboración inter-institucional y compartición de procedimientos/buenas prácticas.
- Conocer el **estado actual de implementación de tecnologías de apoyo a la docencia en Universidades Españolas** para elaborar un mapa informativo.
- Identificar y evaluar **tecnologías emergentes que puedan ser empleadas en procesos y entornos educativos**, realizando propuestas para su aplicación.

Líneas de trabajo (1/2):

- **Objetivo principal:** realización de un mapa global de situación de las Universidades Españolas en las líneas de trabajo del GT.



Modo de trabajo: Encuesta única y concisa, incluyendo a todas las líneas de trabajo. Coordinada con UNIVERSITIC.

- **Objetivo futuro:** Planificar acciones específicas en base a ese mapa. Arranque en la **jornada de Santander en Julio de 2018**

Líneas de trabajo (2/2):

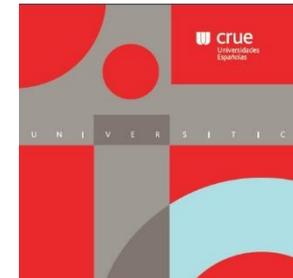
- En paralelo, otras actividades:
 - DIGCOMPORG: Colaboración con el [Joint Research Centre \(JRC\)](#) de la [Comisión Europea](#) que desarrolla la acción. Participación en la elaboración de los modelos de evaluación de competencias y en los proyectos piloto.
 - Colaboración con el [GT de Enseñanzas Online](#) de la [Sectorial de Asuntos Académicos](#) para esta temática: definición de un modelo de evaluación de competencias digitales para el profesorado universitario. [La jornada de Santander es conjunta para desarrollar esta línea.](#) [Colaboran INTEF y JRC.](#)

Diseño de la encuesta:

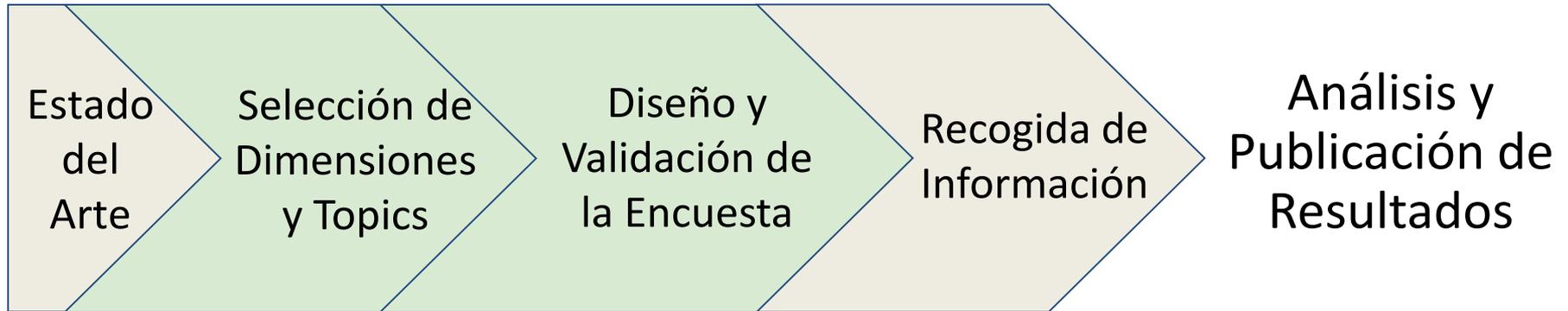
- Centrada principalmente en la dimensión:
 - Tecnológica
 - Organizativa
 - Pedagógica

aunque refleja en parte las otras dos dimensiones.

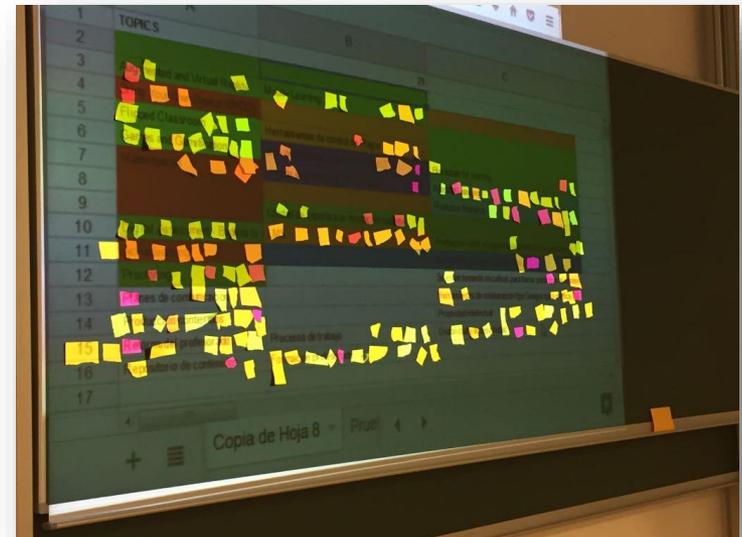
- Complementaria al informe UNIVERSITIC de CRUE:
<http://www.crue.org/SitePages/Universitic.aspx>.
- Desarrollo colaborativo miembros GT: **reunión presencial finales Junio 2017** (47 asistentes, 33 universidades) y varias interacciones a distancia (40 aportaciones).
- **28 Topics**, seleccionados de 159 iniciales. **108 preguntas**.



Fases de la encuesta:



...	Jornadas Sevilla Junio 17	Sep–Nov 17	Dic 17 – Feb 18	Mar-Jun-Nov 18
-----	---------------------------	------------	-----------------	----------------



Topics finales:

Normativa Innovación Docente

Unidad de Apoyo a la Innovación
Docente

Planes de Comunicación

Formación del profesorado

Retorno profesorado

Participación del alumnado en el
proceso de implantación TI

Producción de contenidos audiovisuales
educativos

Repositorio de contenidos educativos

Producción vídeo
enriquecido/automatización generación

Augmented and Virtual reality

Propiedad Intelectual

Blockchain para educación

LMS

MOOCs/SPOCs

Competencias digitales

Adaptive Learning

Digital assessments/badges to acredit
learning

Learning Analytics

Estándares

Usabilidad y accesibilidad

Herramientas de plagio

Proctoring

Herramientas colaborativas

Active Learning

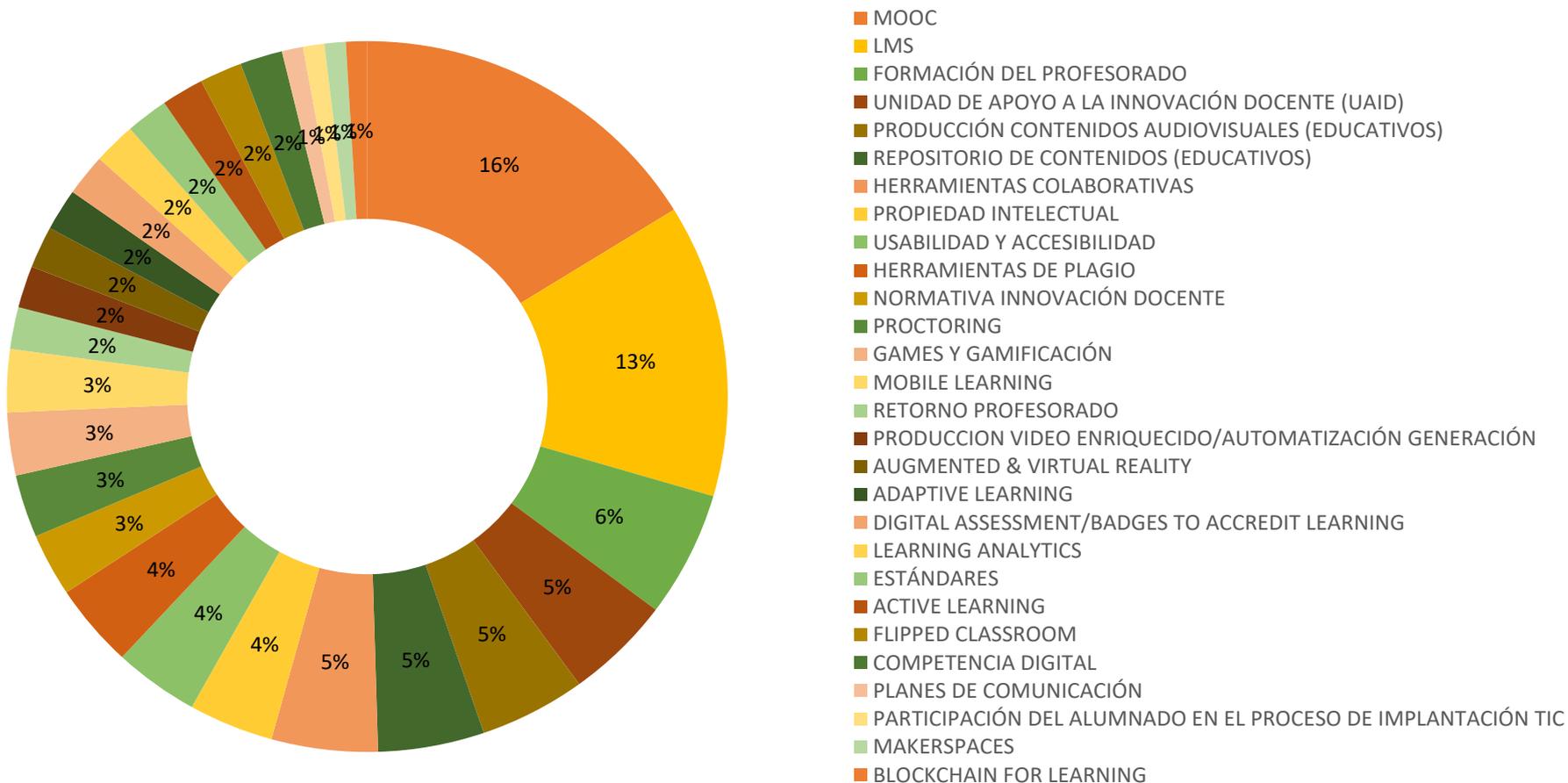
Flipped Classroom

Gamificación

Markerpaces

Mobile Learning

Distribución de topics (según el porcentaje de preguntas):



Ejemplo de preguntas:

LMS

- ¿Existe actualmente un LMS principal en uso en su institución?
- En caso afirmativo, indique cuál
- ¿Qué modalidades se desarrollan en su LMS principal?
 - Apoyo a docencia presencial
 - Semipresencial o b-Learning
 - Educación a distancia
 - Virtual o e-Learning
 - Educación en abierto
- ¿Cuál es su perspectiva de futuro?
- ...

MOOCs/SPOCs

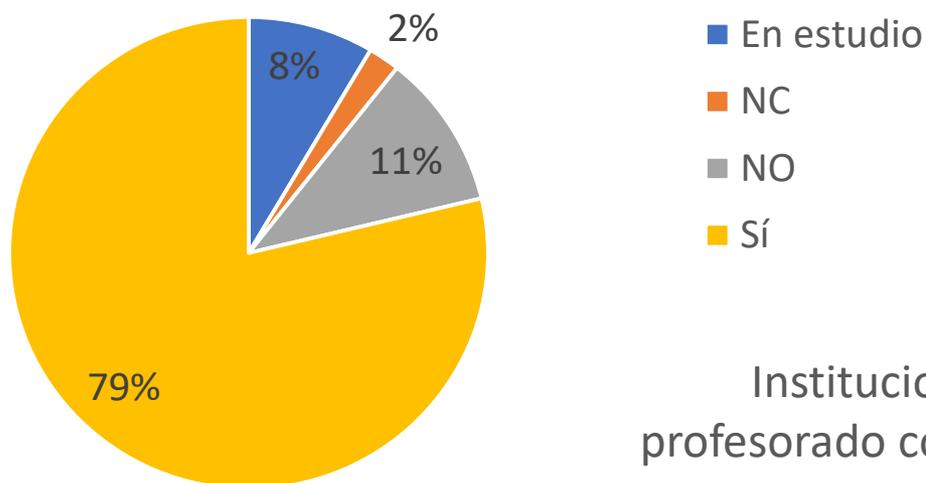
1. ¿Está su Universidad interesada institucionalmente en el diseño y despliegue de MOOCs?
 - a. Sí
 - b. No
 - c. En estudio
 - d. N/C
2. Puntúe (1 a 6) u ordene cada uno de los siguientes cinco objetivos como finalidades de su universidad a la hora de implementar su iniciativa MOOCs:
 - a. Mejora de la calidad docente y el proceso de enseñanza/aprendizaje
 - b. Captación de alumnado en Grados
 - c. Captación de alumnado en Posgrados
 - d. Liderazgo, visibilidad o reconocimiento del profesorado de su Universidad o de la propia institución
 - e. Internacionalización
 - f. Captación de ingresos adicionales

Adelanto de análisis:

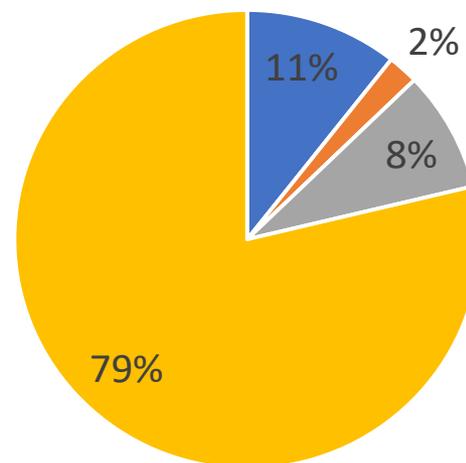
Total Muestra	47	universidades
Categorías	27	
Preguntas	108	
Día primer intento	30/11/2017 12:31:57	
Día último intento	10/02/2018 14:33:32	
Duración del experimento	72	días
Duración mínima	15	sg
Duración máxima	7828	sg
Duración media	1295	sg
	22	min

Normativa y Reconocimiento a la Innovación Docente:

Instituciones con Plan de Innovación Docente

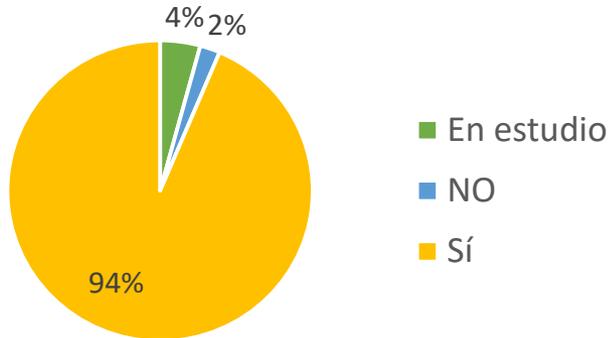


Instituciones con reconocimiento para el profesorado con propuestas de Innovación Docente

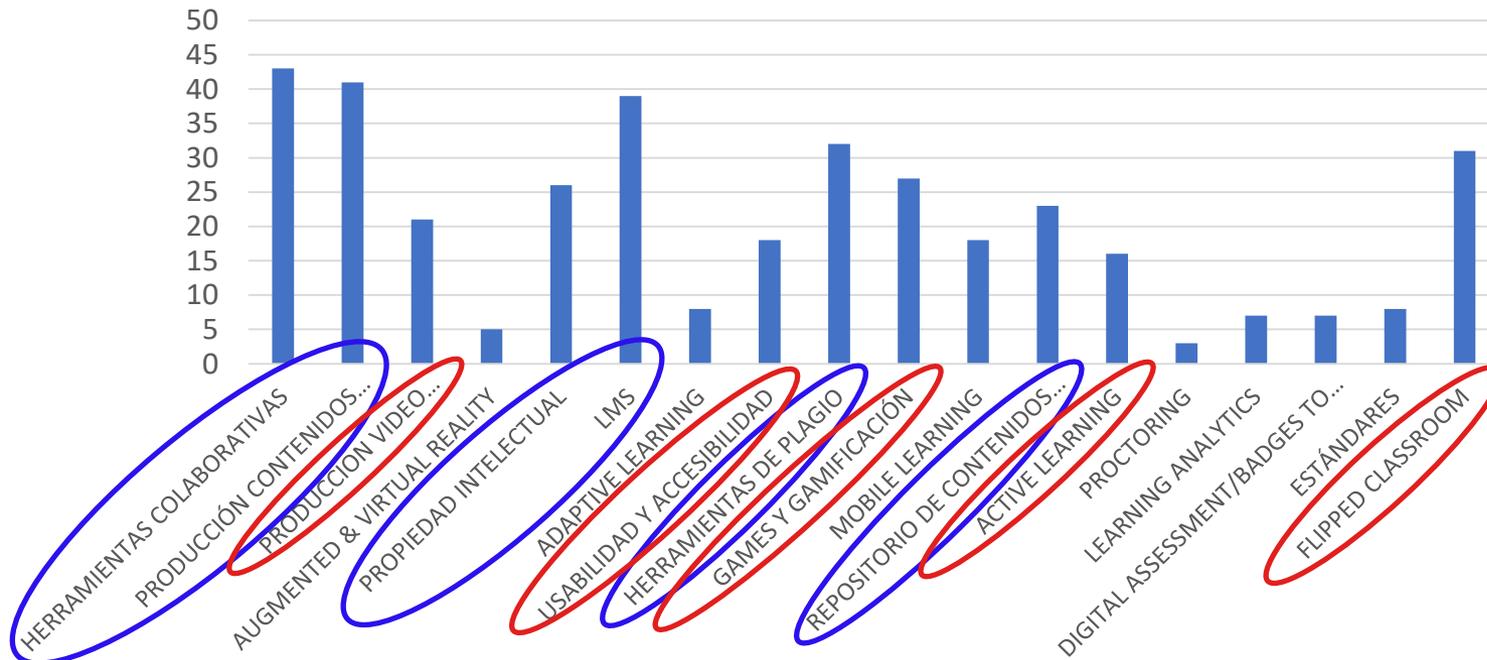
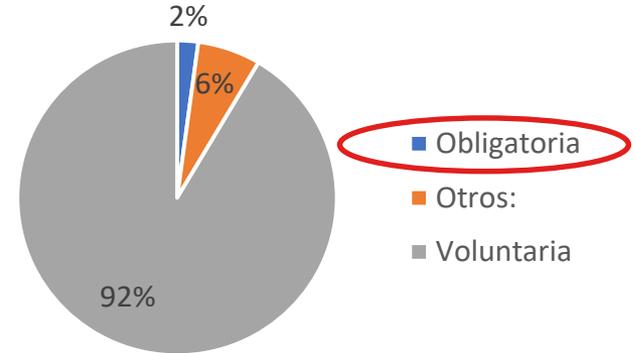


Formación del profesorado en Tecnologías Educativas:

Instituciones con FP en TE



Tipología de FP en TE

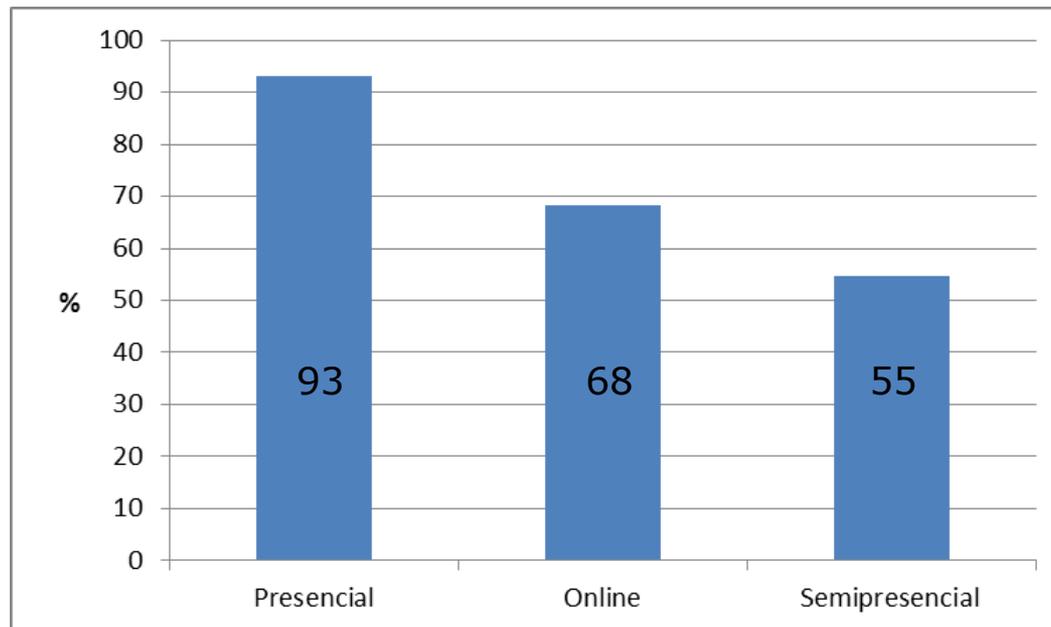


Alcance y modalidad formación profesorado en TE:

Porcentaje de profesores formados anualmente

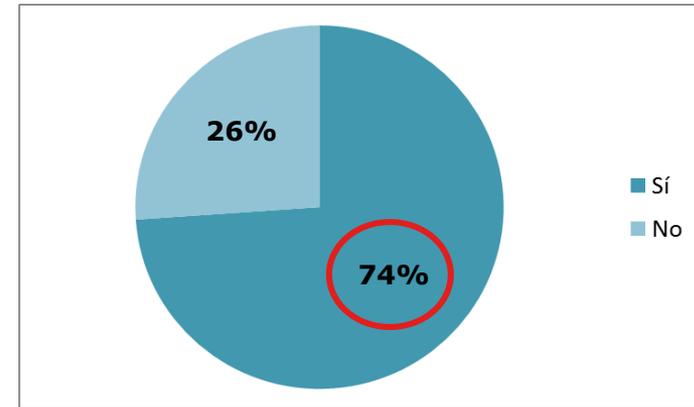
n	Media	Mediana	Sd	Mínimo	Máximo	NC
38	28,73	24	11,97	2	62	6

Modalidad de la formación realizada



Reconocimiento actividad profesorado en innovación docente:

Reconocimiento para profesorado con propuestas de innovación docente



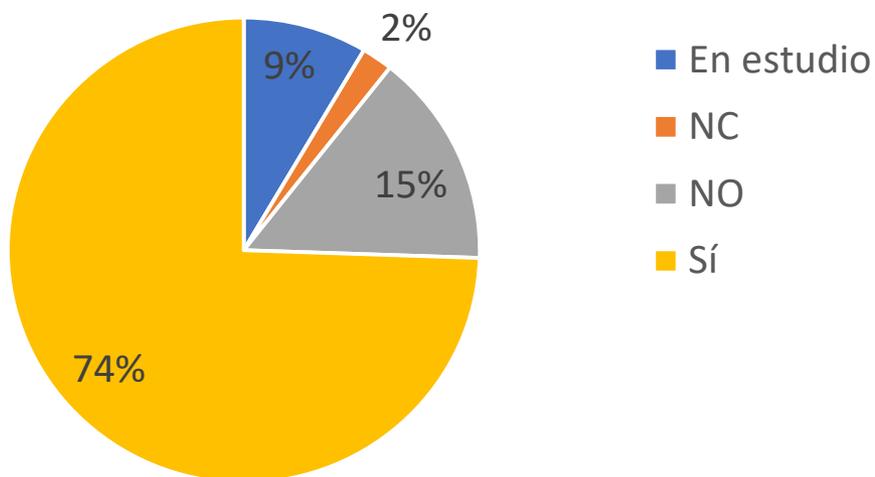
Tipología del reconocimiento:

- remuneración/ retribución económica a través en la mayoría de los casos de complementos autonómicos (11 instituciones).
- reconocimiento vía el programa “Docentia” (5).
- certificaciones de la actividad con diferente finalidad (11).
- reducciones horarias o de encargo docente (6).
- algún tipo de programa/convocatoria que da lugar a la concesión de premios (8).

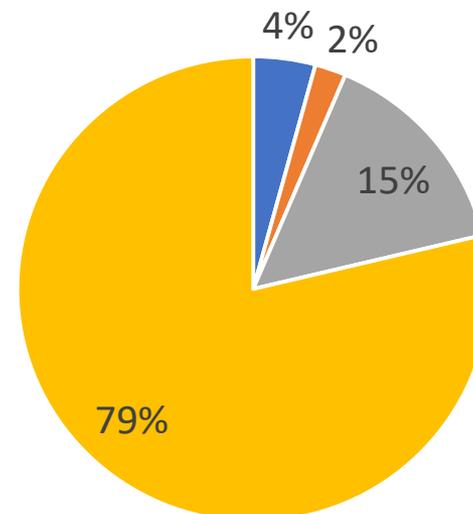
8 instituciones presentan más de una modalidad de reconocimiento, siendo la combinación más frecuente la certificación con algún tipo de premio.

Unidades de Apoyo a Innovación Docente y Producción:

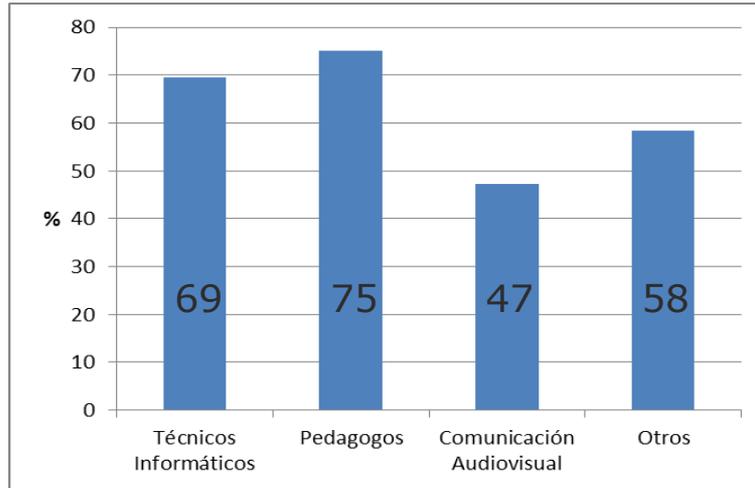
Instituciones con UAID



Instituciones con Unidad de Producción, Catalogación y Publicación de Contenidos Audiovisuales Educativos

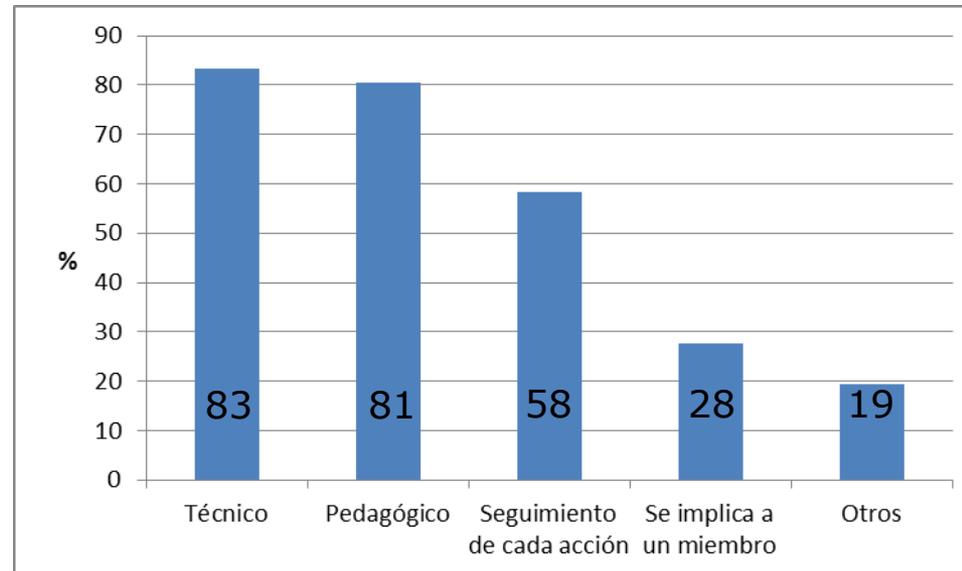


UAID: tipología del personal y del apoyo



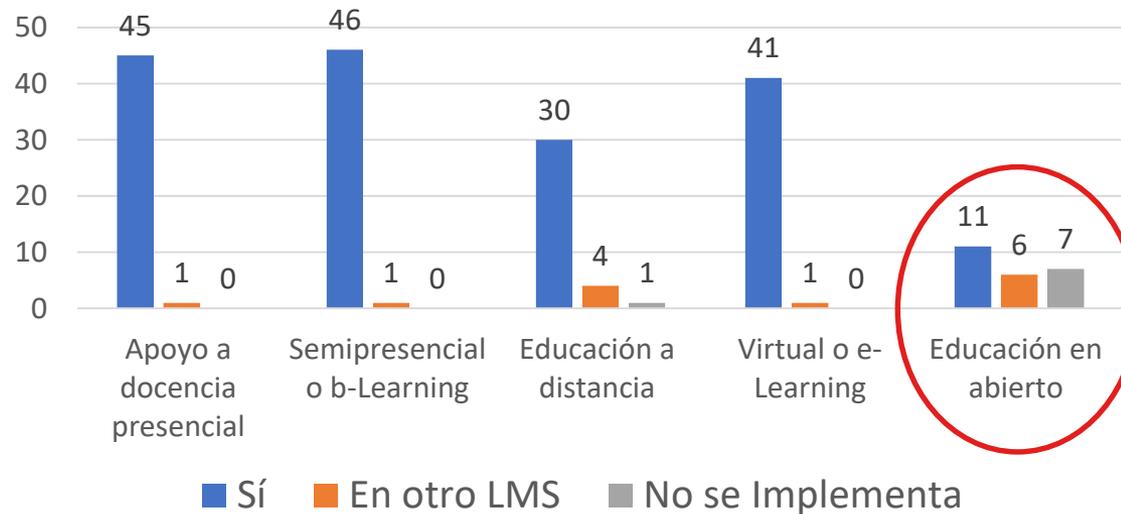
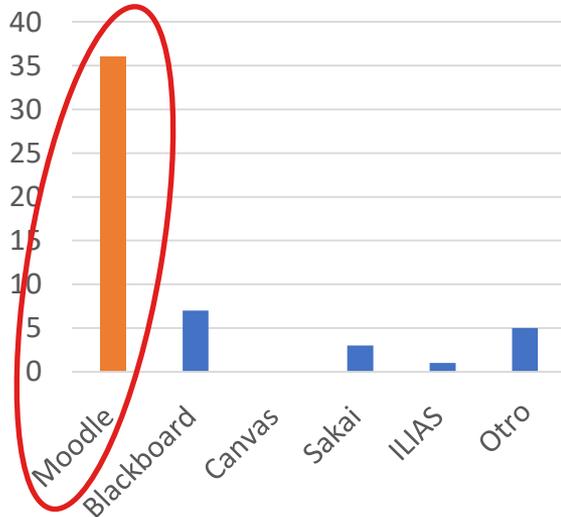
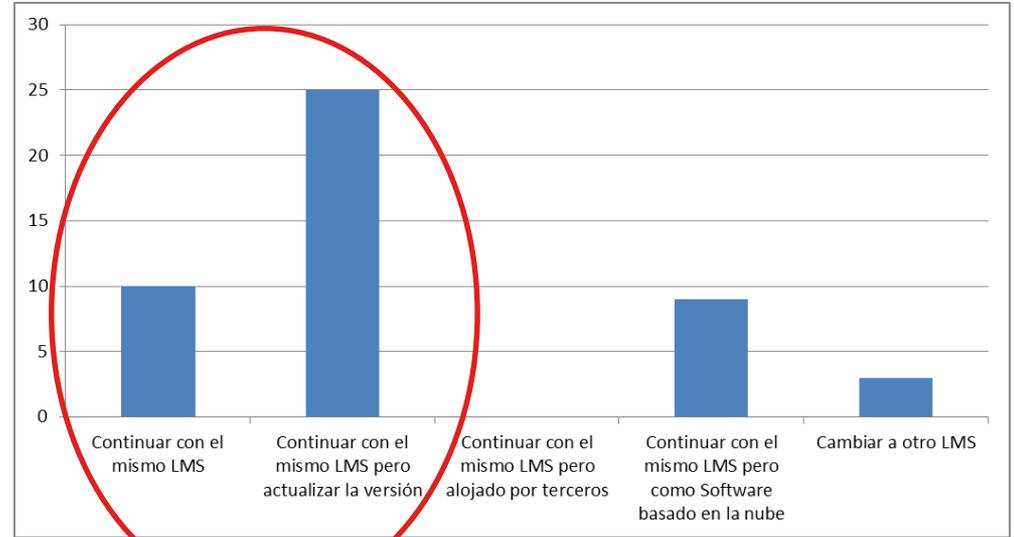
Categoría Otros (PERFILES):

- psicólogos (3)
- filólogos (1)
- antropólogos (1)
- diseñadores gráficos (1)
- educadores (1), etc.



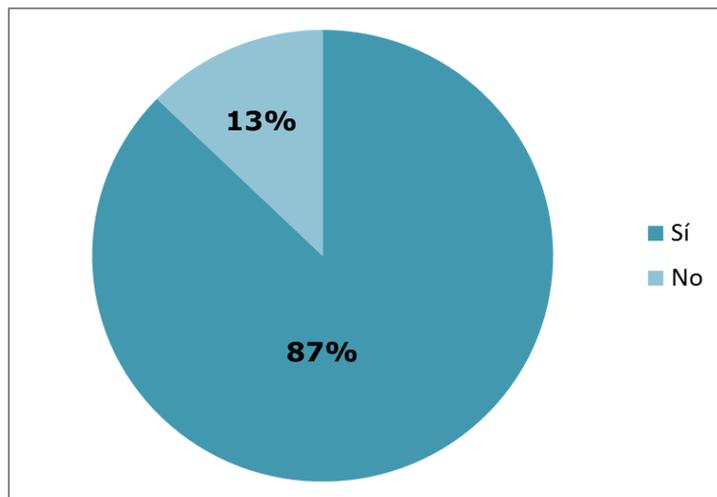
Plataforma LMS:

Instituciones con LMS principal

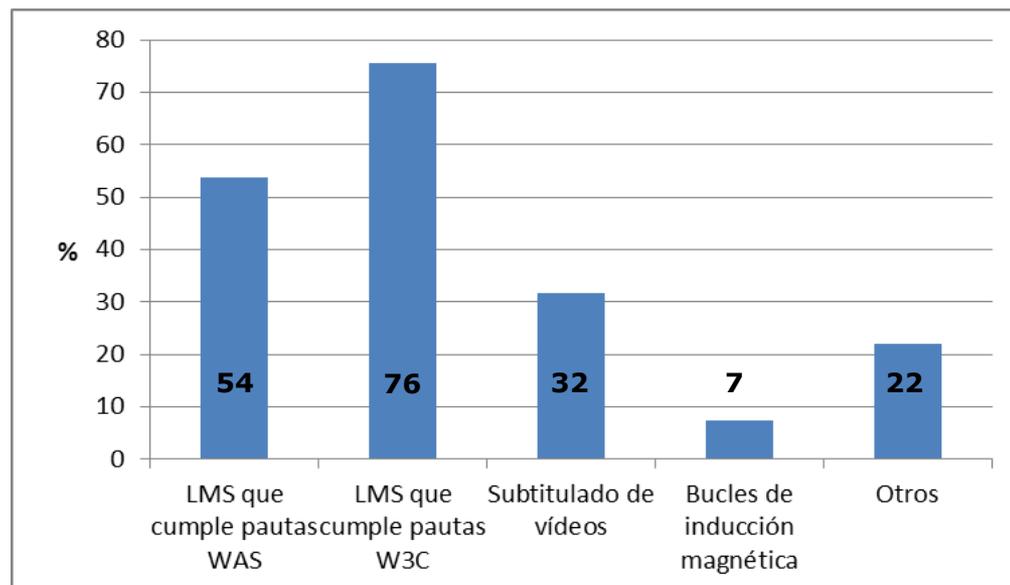


Usabilidad:

¿Se valora la usabilidad/accesibilidad en herramientas de apoyo a la docencia?

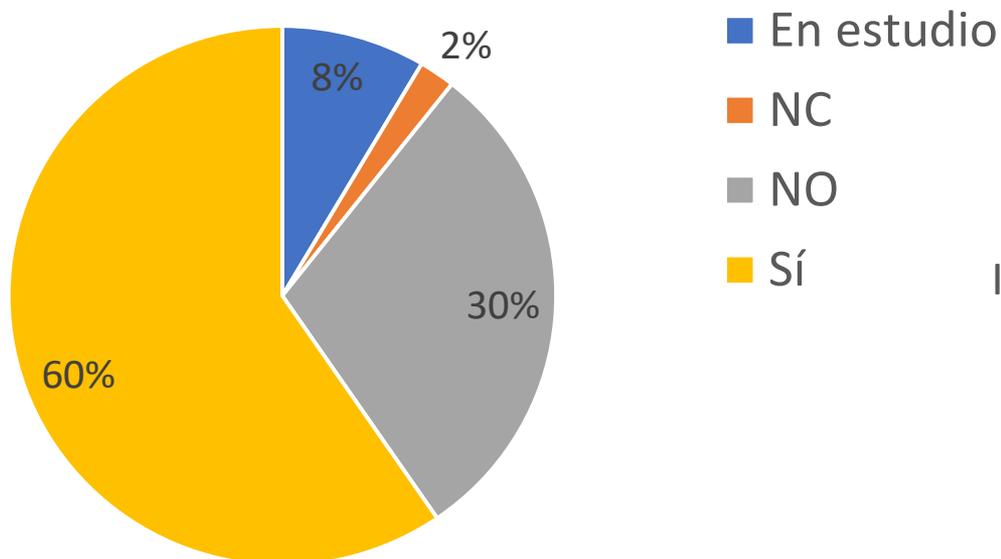


Estrategias consideradas

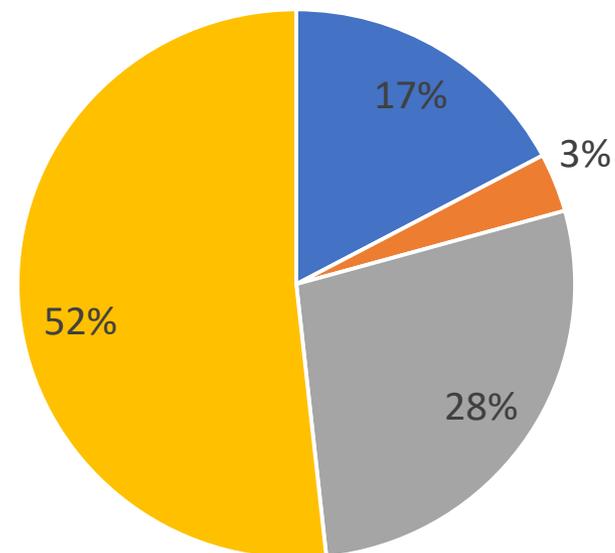


Repositorio de contenidos audiovisuales educativos:

Instituciones con Repositorio de Contenidos Educativos (RCE)

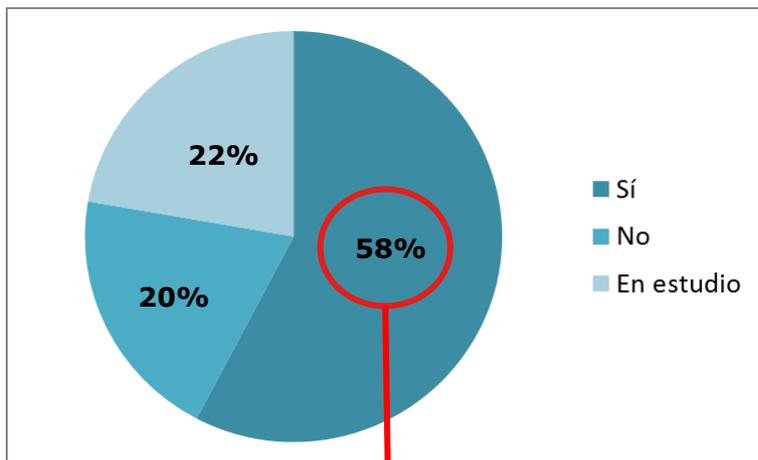


Instituciones con RCE conectado al LMS



Propiedad intelectual:

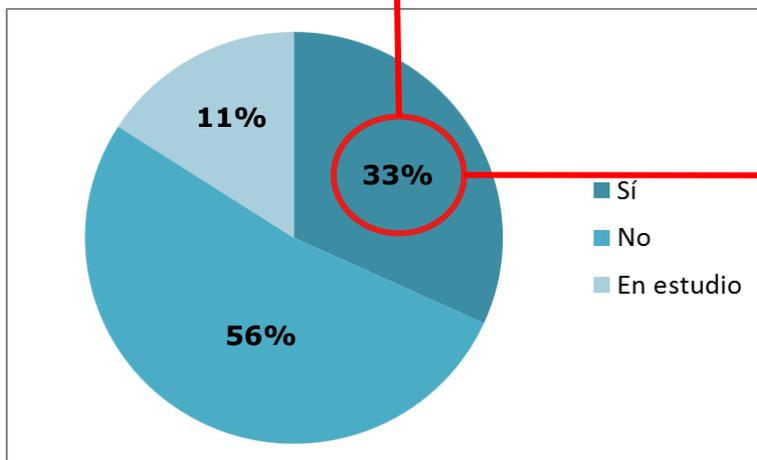
¿Hay una política clara sobre PI?



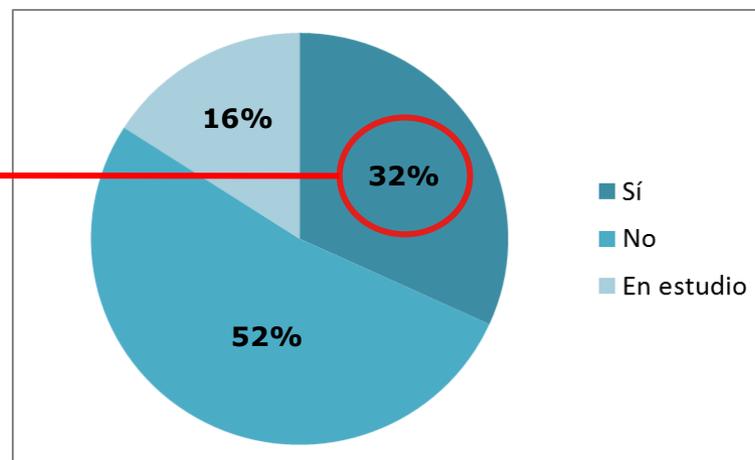
Ámbito de aplicación de la política PI

Ámbito de aplicación	Frecuencia
Presencial y online	8
Online	7
Online y semipresencial	2
Todos los ámbitos	3

¿Existe control previo a la publicación para los materiales publicados online?

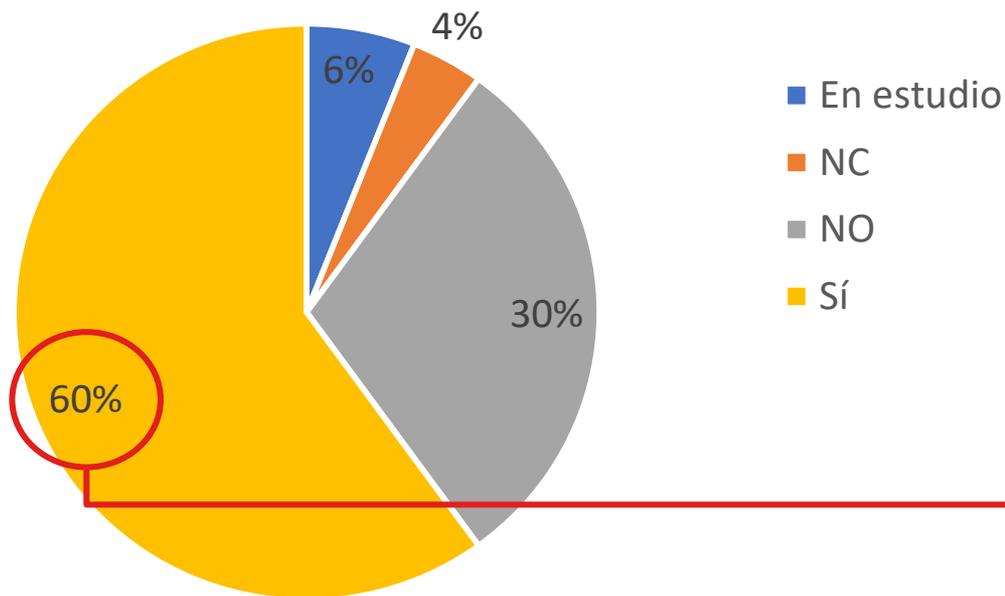


¿Existe control del cumplimiento de la normativa de PI para los materiales?

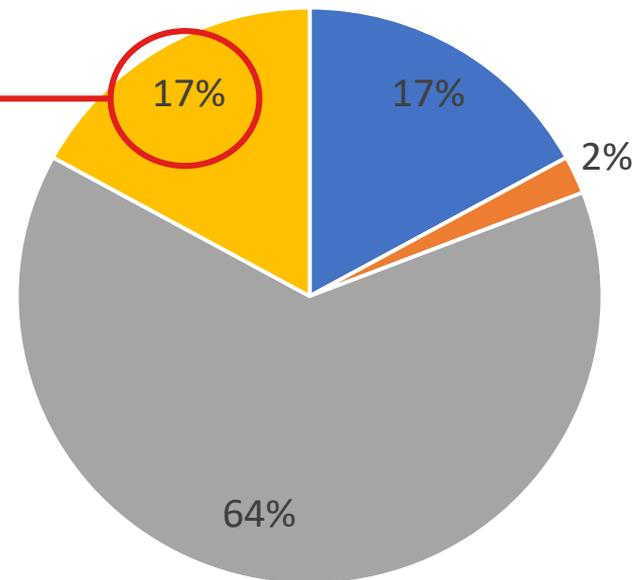


Producción de contenidos audiovisuales básicos y avanzados:

Instituciones con Sistema de grabación automática de clases y/o contenidos enriquecidos *MultiStream*

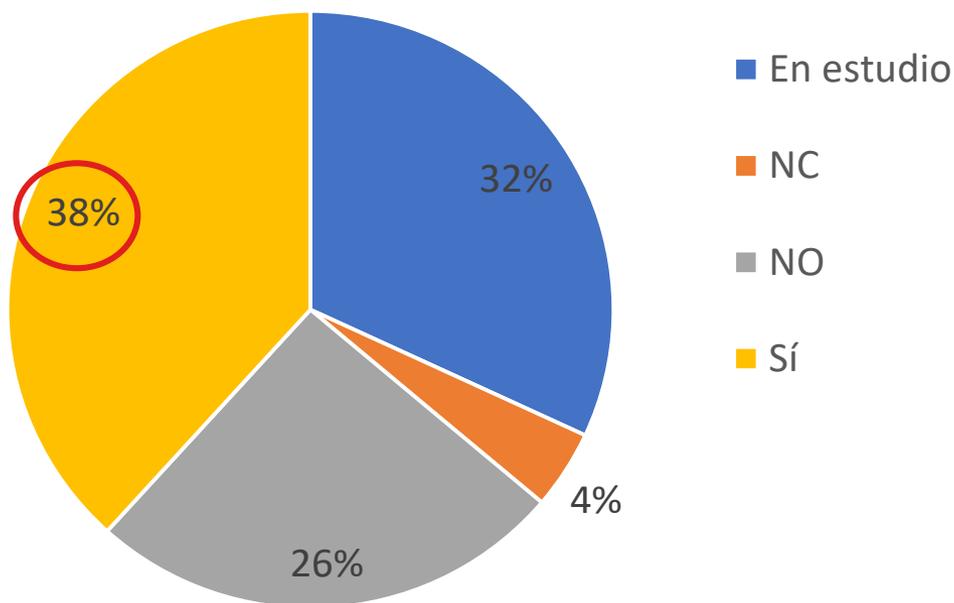


Instituciones que producen Contenidos Audiovisuales Avanzados (360, RA, RV, etc.)

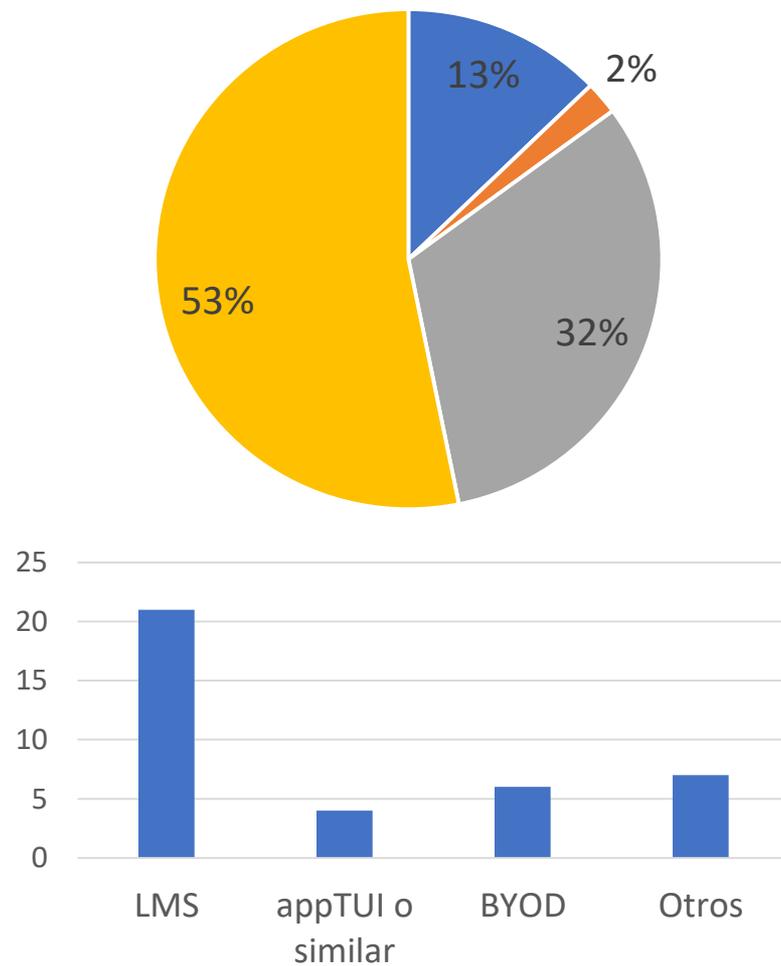


Nuevas metodologías educativas:

Instituciones que usan *Flipped Classroom*

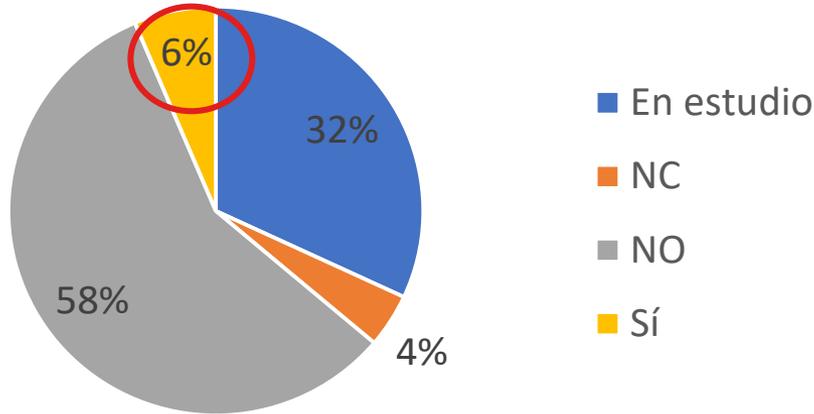


Instituciones que fomentan el *Mobile Learning*

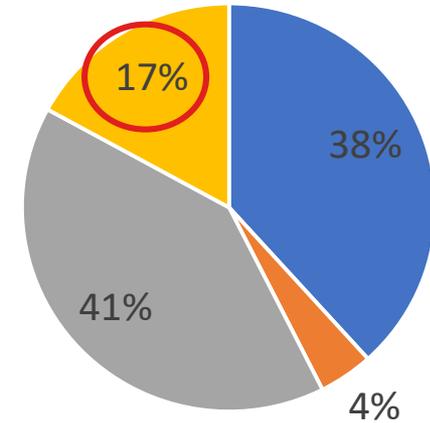


Tecnologías avanzadas para apoyo al aprendizaje:

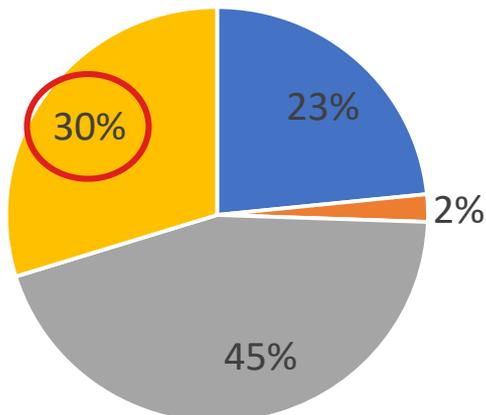
Instituciones que usan *Adaptive Learning* en su LMS



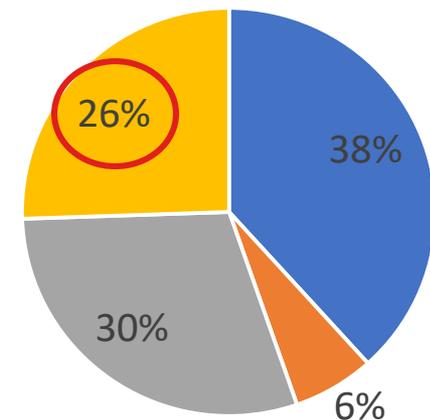
Instituciones con políticas o iniciativas de *Learning Analytics* o *Data Lake*



Instituciones con espacios habilitados para *Makerspaces*



Instituciones rediseñando espacios físicos que fomenten el *Active Learning*



Uso de Learning Analytics:

¿En qué consiste la iniciativa, campo de actuación (docencia, investigación, institucional) y número de estudiantes a los que se aplica?

Campo de actuación:

- ámbitos de docencia, investigación e institucional (1 institución).
- ámbitos de docencia e investigación (1).
- ámbito de docencia e institucional o de gestión (2).
- sólo ámbito de docencia (2).

Contenido:

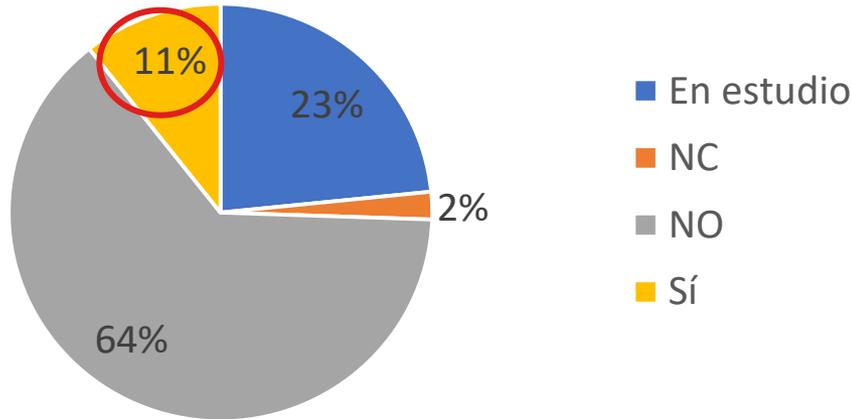
actividades de seguimiento, prevención del abandono y desarrollo de aplicaciones de aprendizaje.

Número de estudiantes:

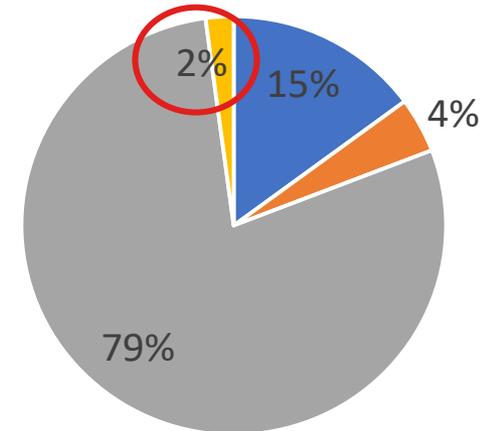
La mayoría de las respuestas no concretan el número, salvo en un caso que lo estima en unos 6000 estudiantes.

Tecnologías avanzadas para apoyo a la evaluación y acreditación:

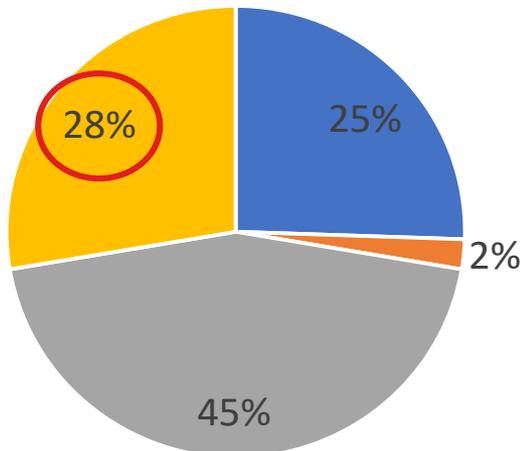
Instituciones con sistema de *proctoring*



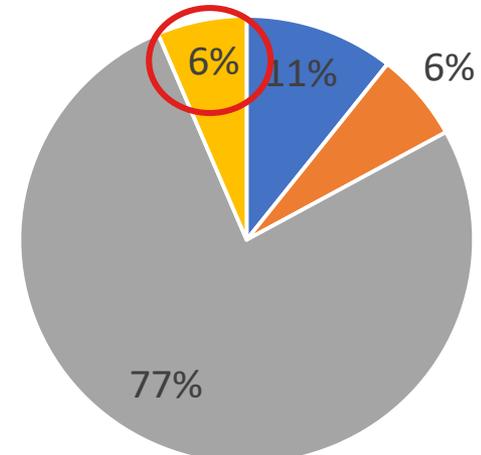
Instituciones que utilizan técnicas de *Blockchain* para la acreditación y certificación



Instituciones que usan elementos de gamificación

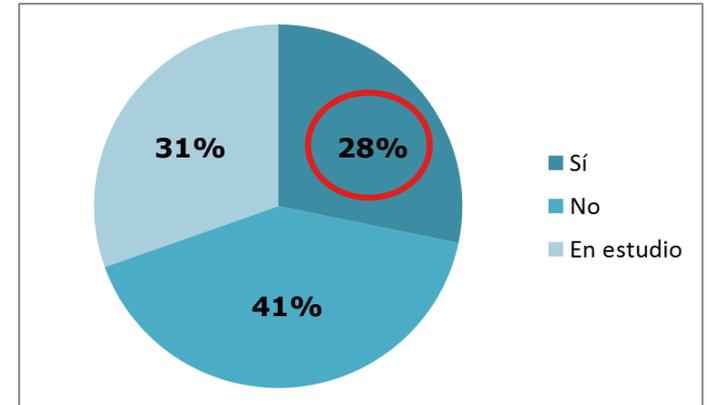


Instituciones que usan videojuegos en la docencia



Participación del estudiantado en el proceso de implantación de las TEs:

¿Se están tomando medidas para hacer participar al estudiantado en el proceso de implantación de nuevos recursos tecnológicos?

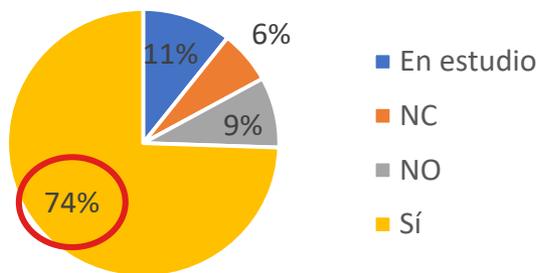


Actuaciones más extendidas:

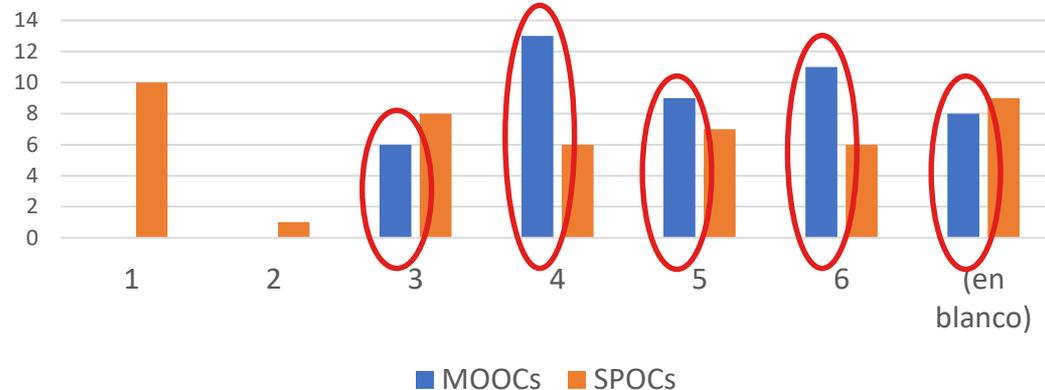
- Formación y difusión de los recursos tecnológicos disponibles, bien a través de su utilización por parte del profesorado, o por cursos de formación organizados por la biblioteca o la propia unidad (4 instituciones).
- ofertas convocatorias específicas bien para proyectos propuesto por los estudiantes o a través de becas en las que actúen de formadores (2).
- contar con la opinión y valoraciones de los estudiantes sobre los proyectos de innovación (2).
- trabajo realizado para el desarrollo de aplicaciones móviles (2).

MOOCs/SPOCs:

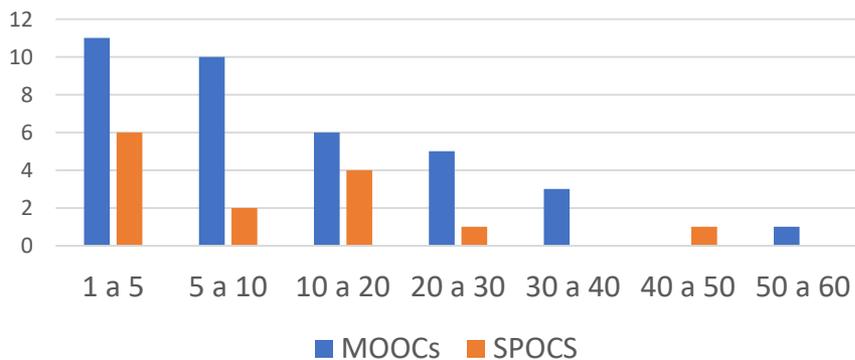
Institución interesada en el diseño y despliegue de MOOCs/SPOCs



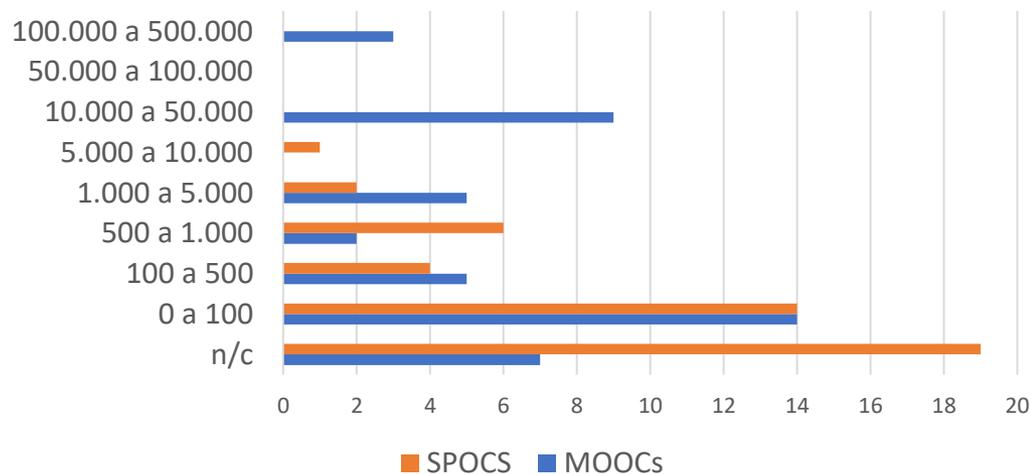
Interés Institucional (1-6)



Total de Cursos Desarrollados o en Desarrollo



Estudiantes Inscritos

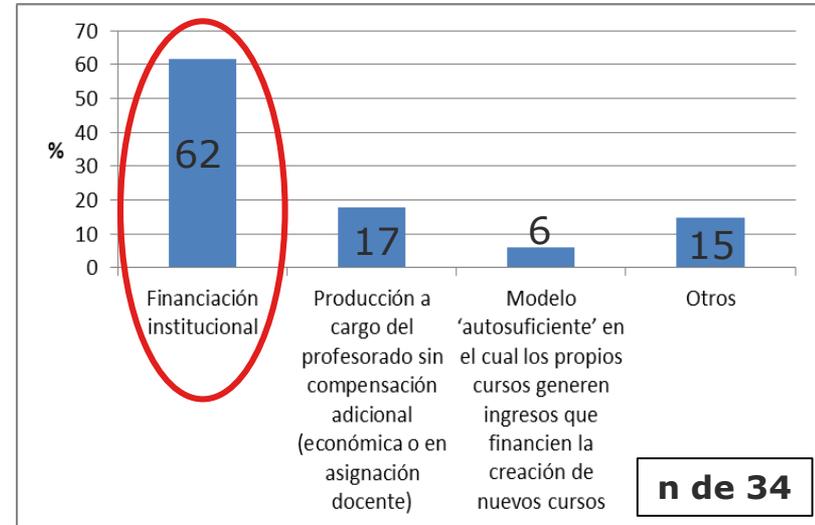


MOOCs/SPOCs: evaluación calidad, reconocimiento y modelo económico:

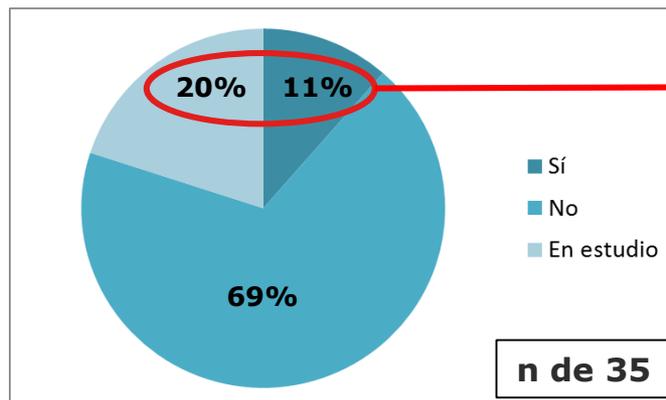
Existencia modelo evaluación calidad

Respuesta	n	% Total	% Contestadas
Sí	14	38,89	40,00
No	12	33,33	34,29
En estudio	9	25,00	25,71
No contesta	1	2,78	
TOTAL	36		

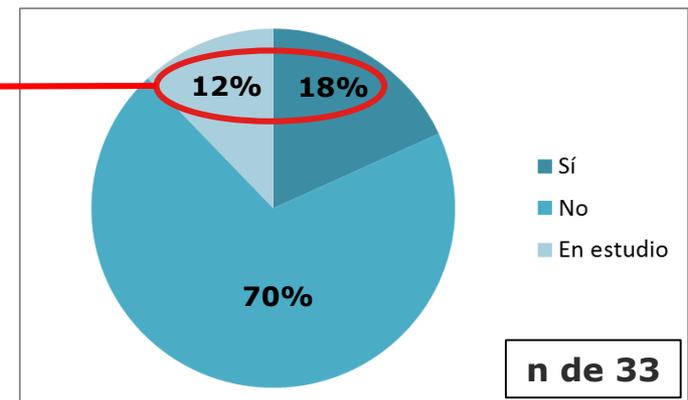
Modelo económico



Reconocimiento en Grado (MOOCs)



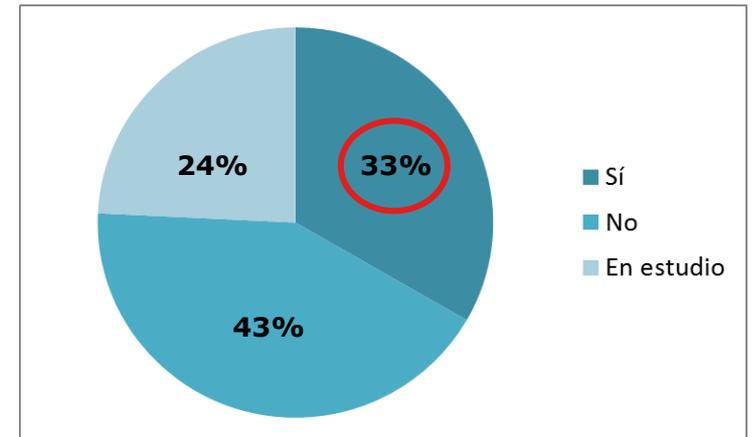
Reconocimiento en Grado (SPOCs)



MOOCs/SPOCs: uso de la tecnología/metodología para apoyo a docencia presencial:

Respuesta	Frec	% Total	% Contestadas
Sí	11	30,56	33,33
No	14	38,89	42,42
En estudio	8	22,22	24,24
No contesta	3	8,33	

(N36)



Nº asignaturas/año

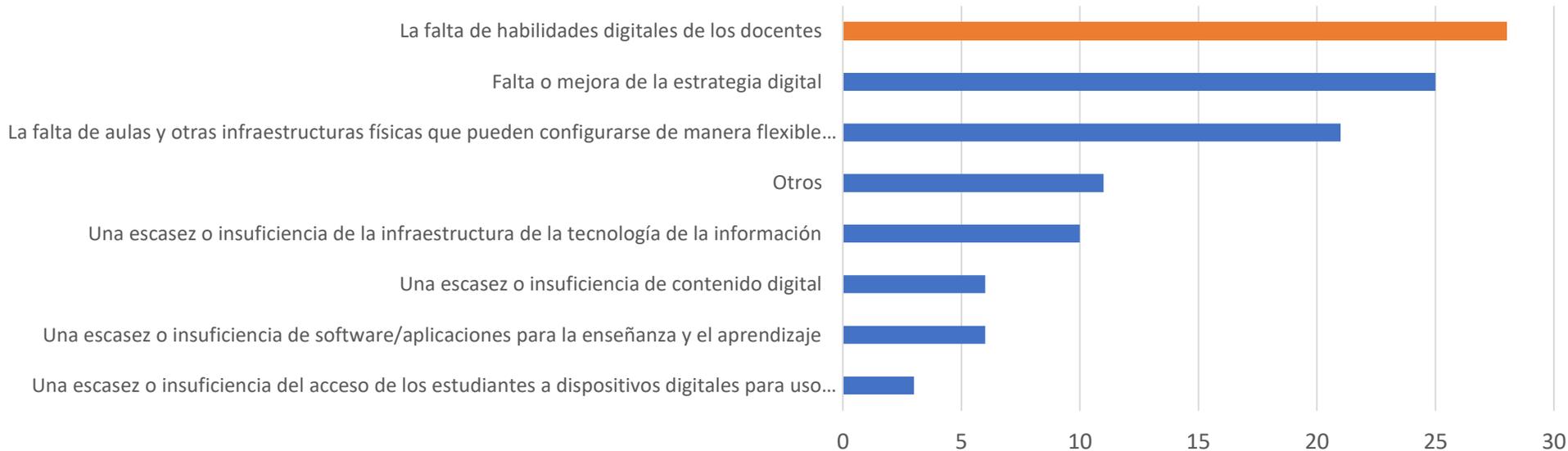
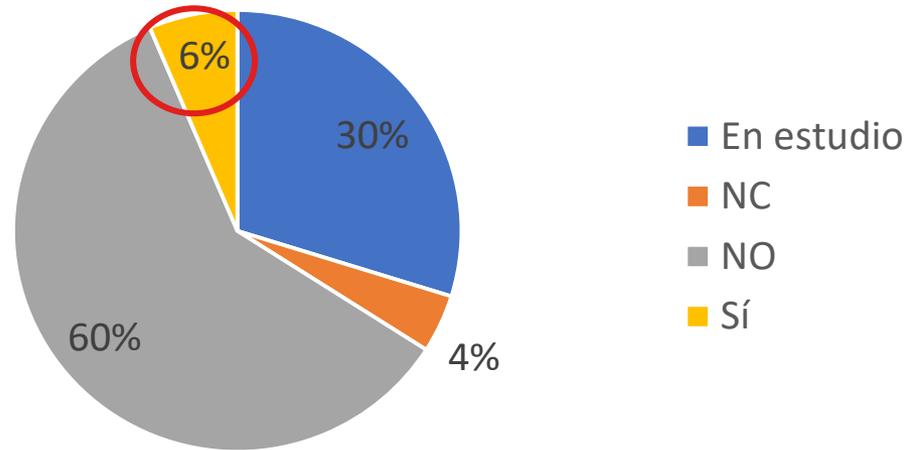
n	Media	Mn	Sd	min	max	NC
8	6,75	2,5	8,548	1	25	3

Nº estudiantes/año

n	Media	Mn	Sd	min	max	NC
6	1156,8	185	2379	30	6000	5

Competencias digitales y problemática aplicación TE:

Instituciones que utilizan herramientas para evaluar la capacidad digital de la institución



Otras problemáticas aplicación TE:

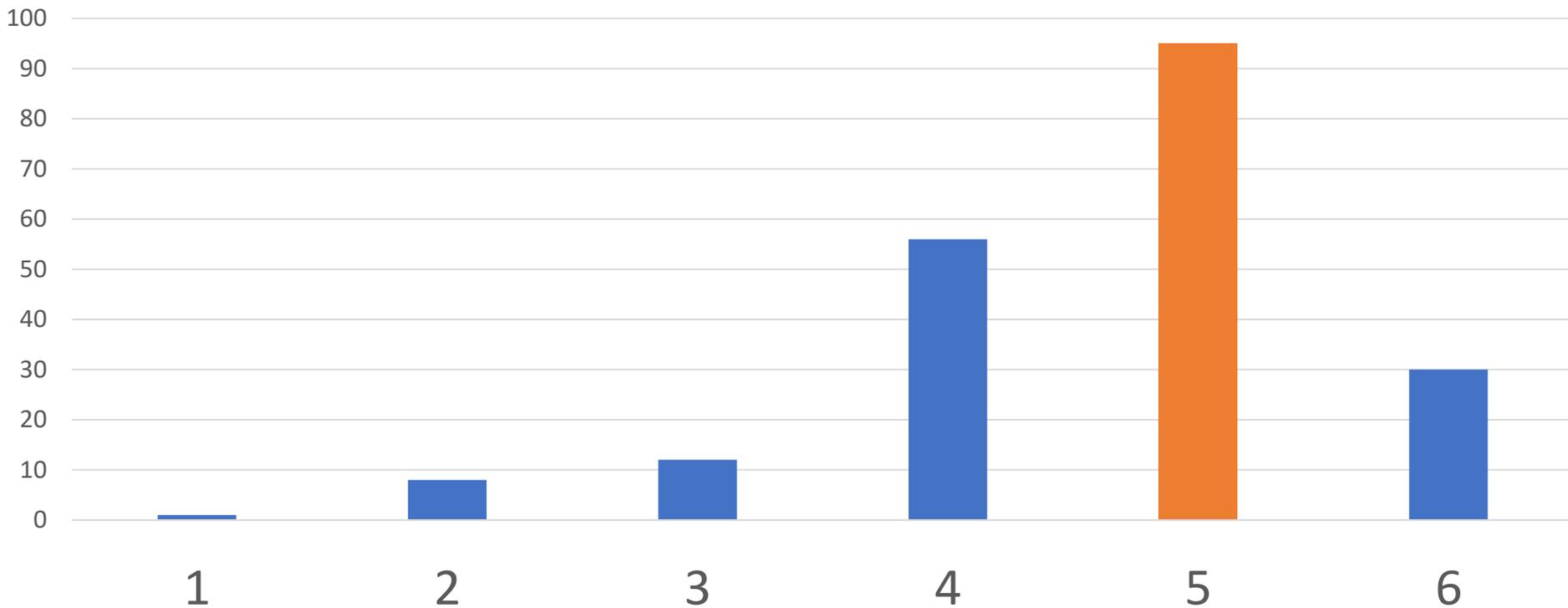
- La referencia más frecuente (5 respuestas) es a la “falta de personal”, sin detallar la tipología o con referencias genéricas a su necesidad para el desarrollo de aplicaciones.

- Se registran 3 respuestas sobre el papel del PDI:
 - ausencia de reconocimiento económico,
 - resistencia a la utilización de las TIC, y
 - falta de motivación para ello.

- Se registra 1 respuesta que se refiere a cuestiones económicas.

Satisfacción con la encuesta FOLTE:

Satisfacción (1-6) con la Encuesta FOLTE



¡Gracias al núcleo duro del Grupo de Trabajo FOLTE!



Paco Cruz
Universidad Carlos III de
Madrid



Emilio Peña
Fundación Universidad de
Almería



Juan Camarillo
Universidad de Sevilla



Natalia Esteban
Universidad Rey Juan Carlos



Iván Sarmiento
Universidad de Cantabria



Jose Manuel Sota
Universidad de La Rioja



Nacho Blanco
Universidad de Granada



Carlos Turro
Universidad Politécnica de
Valencia



Juanan Martínez
Universitat Autònoma de
Barcelona

